



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0810

Ciudad de México, a 24 de agosto de 2018

DULCE MARÍA SAURI RIANCHO
Partido Revolucionario Institucional

Entrevista ofrecida al término de su registro como diputada federal, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- Yo diría que, en primerísimo término, con un gran respeto a quien, por voluntad del pueblo de México, será el próximo Ejecutivo federal. Ésa es la base, el gran respeto y sobre ello tenemos que analizar y estudiar las distintas propuestas, cuando se vuelvan ya propuestas de cambio o adiciones en materia legislativa.

Hasta el momento, todo está en el ámbito de las declaraciones, pero no tenemos algunas cuestiones sustantivas y le pongo el ejemplo de la Reforma Educativa, esa que se va a cancelar, pero ¿qué es lo que se va a cancelar?

¿El Artículo 3° constitucional? ¿Se va a cancelar la Ley de Educación? Si es esto, ¿en qué partes? ¿Toda la ley o en qué parte? ¿Se va a cancelar la ley del Servicio Profesional del magisterio? ¿Toda? ¿En qué partes? ¿Se va a cancelar la evaluación esté donde esté? O sea, la verdad es que podemos especular mucho, pero hasta que no se materialicen iniciativas de ley no podemos dar una opinión al respecto.

El hilo conductor para analizarlas será el interés superior de México, no otro. Entonces, vamos viendo cómo las aterrizan.

PREGUNTA.- Tocando otro tema que es el del aeropuerto, que también implica muchos millones de pesos que podría perder, daños incluso al

presupuesto de 2019, y un impacto negativo al sistema financiero, ¿es viable o tiene que pensarlo muy bien el presidente?

RESPUESTA.- En primerísimo término, hay que tener un enorme respeto para los proyectos que significan construcción de aeropuertos, en general.

O sea, yo soy una persona que estoy informada, leo distintos medios, etcétera, etcétera, pero yo no me siento autoridad como para poder señalar las características de un aeropuerto.

Pero, sólo le digo esto, cuando fui senadora 2000-2006, fue cuando se intentó hacer por primera vez el aeropuerto en la zona de Texcoco, sólo que en la parte de Atenco, y tuvimos reuniones para que nos explicaran las razones por las cuales se localizaba el aeropuerto.

Yo sólo le puedo recoger dos cosas que se me quedaron muy grabadas: lo menos importante es la terminal; usted puede construir un precioso centro comercial con estacionamientos para aviones, que finalmente esas son las terminales, pero, lo que importa es el cielo, lo que está arriba el espacio aéreo. Y me quedó clarísimo desde ese momento que el espacio aéreo en el Valle de México está saturado, que cada despegue y aterrizaje es un riesgo cada vez mayor, pero no solamente para las personas que están en los aviones, sino también para los ciudadanos de la propia Ciudad de México.

Entonces, esto se ha estado alertando sobre ese problema desde el final de la administración del presidente Ernesto Zedillo.

Bueno, ya tenemos un proyecto, ya está caminando, si vamos a privilegiar la seguridad de las vidas de las personas tenemos que analizar con toda atención y cuidado lo que dicen los expertos.

Y con todo el respeto debido, ni el licenciado López Obrador, ni sus colaboradores, y mucho menos aquellos que están en los círculos de aplaudidores profesionales de todo lo que dice, tiene elementos para poder descarrilar un proyecto que tiene más de una década de gestación.

PREGUNTA.- Por último, ¿cómo van a participar o a convivir con la mayoría de Morena, siendo que ellos antes eran oposición y ahora ellos son los que tienen mayoría?

RESPUESTA.- Aprendiendo de ellos. Yo creo que lo primero que el PRI tiene que quitarse es la chaqueta de que lo sabemos todo y estudiar, con mucha atención lo que ellos hicieron, lo hicieron muy bien. Entonces, aprenderemos de ellos.

PREGUNTA.- Como que todavía tienen que bajarse un poquito porque ganaron nada más siete diputados del PRI de mayoría, entonces como que todavía es un discurso muy triunfalista de la Dirección Nacional del PRI. ¿Ustedes cuándo van a asumir el papel de perdedores de nueva oposición, incluso, de nueva chiquillada?

RESPUESTA.- A ver, déjeme decir una cosa: no estoy de acuerdo en que no lo hemos asumido. El discurso de la presidenta Claudia Ruiz Massieu, en la sesión de Consejo Político, una vez que fue ratificada para permanecer en el cargo hasta agosto del año próximo, fue justamente lo que usted acaba de señalar: un reconocimiento irrestricto de que perdimos la elección y un reconocimiento de que las cosas que hicimos no fueron ni remotamente suficientes para obtener una mayoría, ya partimos de allá.

La segunda cosa, es decir “vamos a hacer las cosas mucho mejor”.

Y la primera de ellas, como usted bien señala, es reconocer donde estamos. Somos una fracción pequeña, sí, pero somos 45 mujeres y hombres, cada uno con una experiencia y una capacidad, y la determinación y la vocación para hacer y dar lo mejor de nosotros mismos.

PREGUNTA.- Diputada, a su juicio, hubo un agandalle por parte de Morena en esta repartición de los plurinominales, ahora resulta que ya hay un pleito con el PT y exhibe a los “cachirules”. ¿Usted cómo ve esta situación?

RESPUESTA.- A mi verdaderamente me preocupa el tema del fraude a la ley.

Muy bien, hubo una coalición y una alianza y ellos pusieron candidatos y candidatas de Morena, pero con las siglas del Partido Encuentro Social y del Partido del Trabajo. Son numerosos, yo diría

que, al revés, los que son militantes de esas organizaciones son los menos.

Bueno, la ley no prevé exactamente esto, pero el Sistema Electoral permite distinguir claramente qué partido fue el que dio el mayor número de votos y si vemos, por ejemplo, en un diputado o diputada del Partido del Trabajo, que ganó con el 90 por ciento de los votos por Morena, y sólo recibió un 7 por ciento por el Partido del Trabajo y el 3 por ciento por Encuentro Social, entonces, pues él ganó por Morena.

Entonces, lo que verdaderamente procedería sería que esos diputados que son muchos más de los ciento y pico de diputados de mayoría de Morena.

Son muchos más que están en el Partido de Trabajo. Sí, somos poquitos, pero ya verá.

Se necesita ponerlos en el lugar donde están, son de Morena y, sobre eso, hacer el cálculo de las diputaciones plurinominales. A mí me parece que el Partido del Trabajo le puso el cascabel al gato.

No fue el PAN, no fue el PRI, fue un partido de su coalición, el que señaló ese problema, por eso digo, le puso el cascabel al gato.

PREGUNTA.- Y aquí ¿qué procedería entonces, una impugnación ante el Trife para que revise esta situación y se vuelva a reasignar a los plurinominales?

RESPUESTA.- Bueno, los partidos políticos tienen la atribución de, ayer cuando terminó la sesión del INE y 48 horas adelante, para presentar las impugnaciones. Eso ya sería estrategia de cada partido, no sé qué decida por el lado del PRI. No sé si Acción Nacional que anticipó en la propia sesión que iba a presentar el recurso; Movimiento Ciudadano, no sé qué vayan a hacer. Pero de que hay un problema lo hay.

PREGUNTA.- Una sobrerrepresentación ¿a dónde nos llevaría esta situación, diputada? Quizá una reforma electoral ¿no?

RESPUESTA.- Creo que esto es parte del problema, usted estaba en lo cierto, es una reforma político electoral la que viene.

Así ha sido en todos los procesos electorales, excepto en el de 2000, es el único al que no le ha sucedido una reforma.

PREGUNTA.- ¿Cómo calificaría usted, esto de los cachirules de Morena? Habla de la deshonestidad valiente de Andrés, de qué habla esta actitud de que la mitad de los candidatos de PES y PT, finalmente sean Morenos y que van a engrosar una bancada que llegue a más de 200.

RESPUESTA.- Mire, yo no creo que haya habido una, vamos a decir, actitud artera, a la hora de la postulación de las candidaturas. Todos sabemos que el Partido Encuentro Social a duras penas logró su registro, a duras penas pasó la prueba del añejo en el 2015. Entonces, era lógico que no tenía la posibilidad de poner candidatos en 300 Distritos Electorales. En el convenio de coalición se le dio un número importante de Distritos y el mismo caso del Partido del Trabajo que, por cierto, en 2015 estuvo a punto de perder el registro.

Entonces, el hecho de que hayan sido simpatizantes o militantes de Morena, como alguien dijo “con interior magenta, pero con exteriores variopintos” no debería de sorprender.

El problema es que sí hay un fraude a la ley, porque son militantes de otra organización política que con las siglas de otro partido político formaban parte del convenio de coalición.

Es decir, Morena, sus militantes, le dieron el número de candidaturas que se necesitaban para el convenio de coalición. Hasta allá vamos. Fraude a la ley con intención o sin intención, ese es otro asunto.

Yo considero que ellos lo hicieron sin pensar que iban a ganar esa cantidad de distritos. ¿Qué está pasando? Sí hay una sobrerrepresentación de Morena, efectivamente, pero no la hay formalmente, porque los partidos políticos coaligados, que aceptaron a esas personas de Morena como sus candidatos, que finalmente ganaron, el resultado fue que quedaron subrepresentados en las diputaciones de representación proporcional.

O sea, pensar en el Partido del Trabajo, por ejemplo, que tiene una cantidad de votos significativa y que sólo tiene tres plurinominales nos da una idea del problema y que, además, bueno yo no dudaría

que un número importante, tanto del Partido del Trabajo como de Encuentro Social, decidan trasladarse al grupo parlamentario de Morena.

PREGUNTA.- Y en ese sentido, ¿ésta sería una posibilidad de que el PRI se convierta en la tercera fuerza política en el Congreso, si se da este paso de diputados del PES y del PT a Morena?

RESPUESTA.- A ver, mire, yo no soy partidaria de la (inaudible). O sea, aquí hay un hecho, de que el INE hizo un reparto y que va a haber recursos que se interpongan, por parte de los partidos políticos contra ese reparto, ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Muy bien. No sabemos qué va a resolver el tribunal, en qué sentido lo va a hacer, si va a atender los agravios que van a presentar.

Yo creo que, finalmente, lo que sucedería en caso de modificar esto yo no veo que haya la intención, por parte de los otros partidos distintos a los de la coalición “Juntos Haremos Historia”, de otra cosa más que hacer que la ley se cumpla.

PREGUNTA.- Diputada, pero ellos han dicho que quieren ser la cuarta o quinta fuerza política, por arriba del PRI, tercera y cuarta fuerza por arriba del PRI.

RESPUESTA.- Nosotros somos la quinta fuerza, y como dice el refrán, “no hay quinto malo”.

PREGUNTA.- Pero ello, con esa representación falsa de 60 y 56 diputados, que la mitad son de Morena, que se estarían yendo a Morena, o que si son o no son de Morena, pero que aquí, a la mera hora, registren bancadas que no son realmente bancadas del PT y PES, sino todos revueltos, para ganarles a ustedes la representación en los órganos de Gobierno.

RESPUESTA.- Miren, tienen todo el derecho a hacerlo. Si ellos por estrategia política deciden hacerlo, bienvenido. O sea, nosotros en el PRI estamos convencidos de que vamos a trabajar con los elementos que tengamos y vamos a buscar hacer las cosas bien.

Por eso les digo, y se los digo sin ningún empacho: somos la quinta fuerza. Ahí nos puso la sociedad, los votantes, y nos dijeron “ahí se quedan”. Bueno, pues empezamos a trabajar desde allá.

Ahora, los líos entre ellos, pues son de ellos, pero esta cuestión, que coloquialmente ya se llama de “los cachirulos” -antes para el PRI y el Verde se decía más bonito, éramos “sandía”—, la va a tener que resolver el Tribunal y aquí yo apelaría a algo muy importante: tenemos que ir a una gran reforma político-electoral que asuma todos los problemas que hubo en este proceso y, sobre todo, que realmente ataque el problema de fondo, que es lo que cuesta la política, lo que cuestan las elecciones en términos de dinero.

Entonces, esta es una razón, entre otras, para plantearnos la necesidad de una reforma electoral, política en su esencia, porque también tendría que contemplar la posibilidad de la segunda fuerza.

Déjenme decirles que ya se les olvidó ¿eh? El 53 por ciento de los votos aplastó lo que era una gran preocupación, pero nada nos dice que en 2023 no estemos en un escenario parecido al de 2017. Pero ahorita es cuando hay que plantearse la discusión sobre la segunda vuelta electoral.

PREGUNTA.- ¿Tendría que ser en esta legislatura forzosamente?

RESPUESTA.- Absolutamente, porque ¿qué nos pasó con el tema de la segunda vuelta electoral? Se planteó en un momento en que ya parecía que era una carta de intención para descarrilar la candidatura de López Obrador. Bueno, si aprendimos de eso vamos planteándolo hora, ya, para discutirlo en esta Legislatura, que empieza el 1 de septiembre.

PREGUNTA.- Quisiera preguntarle nada más su opinión sobre los comentarios que hizo el presidente Enrique Peña en distintas entrevistas que ha estado otorgando a medios de comunicación, respecto a lo que le pasó al PRI con el candidato Meade. El Presidente replicó en los medios de comunicación, habría dicho que no fue el partido el que falló, sino que el candidato no dio lo que se necesitaba. ¿Este comentario del presidente Peña a ustedes qué les dice?

RESPUESTA.- Mire, yo escuché ayer al presidente Enrique Peña Nieto, en la comida que tuvimos los legisladores del PRI y fue contundente al reconocer el gran esfuerzo y la bonhomía y entrega que tuvo José Antonio Meade como candidato a la Presidencia de la República.

Yo me iría más atrás. A mí me interesaría debatir internamente y analizar por qué el PRI tuvo que buscar postular a un candidato externo, un candidato no priista, un ciudadano, a la Presidencia de la República. O sea ¿qué fue lo que hicimos en el PRI durante el periodo que medió entre 2012 y 2018 para que tuviera que haber esa necesidad?

Yo creo que, finalmente, el PRI buscó en José Antonio Meade cubrir un déficit de ciudadanía enorme que traía, y José Antonio hizo un gran trabajo. Yo tengo una impresión y un gran reconocimiento por lo que él hizo. No fue suficiente, es claro, pero también el PRI tiene que plantearse qué lo llevó allá para poderlo corregir.

Y creo que la presidenta, Claudia Ruiz Massieu, ya lo hizo con bastante claridad en su discurso de toma de posesión el pasado martes.

PREGUNTA.- Entonces ¿el error estuvo en eso, en postular, buscar algo que ya no había en el PRI en un ciudadano y que no alcanzó para que se los diera?

RESPUESTA.- Sí, pero lo que más me importa es saber por qué no había. A eso voy.

PREGUNTA.- A su consideración, ¿por qué?

RESPUESTA.- Porque yo creo que, finalmente, el partido y el gobierno tienen vasos comunicantes, y las cosas que funcionan mal en el gobierno, o que funcionan mal en el partido, afectan a unos y a otros.

Eso es parte de un balance grande que hay que hacer, no para flagelarse, porque lo que verdaderamente nos importa es ver hacia adelante. Somos muy poquitos como para perdernos en esas disquisiciones, y para lamernos heridas y lágrimas de cocodrilo sobre lo que pasó.

Entonces, vámonos mejor a ver hacia adelante, pero sí me parece muy sencillo, muy fácil hasta, digamos, evasivo decir que la candidatura de José Antonio Meade es la causa de que el PRI perdió la Presidencia de la República, es muy sencillo, es muy fácil. No es así.

Muchas gracias.

-- ooOoo --